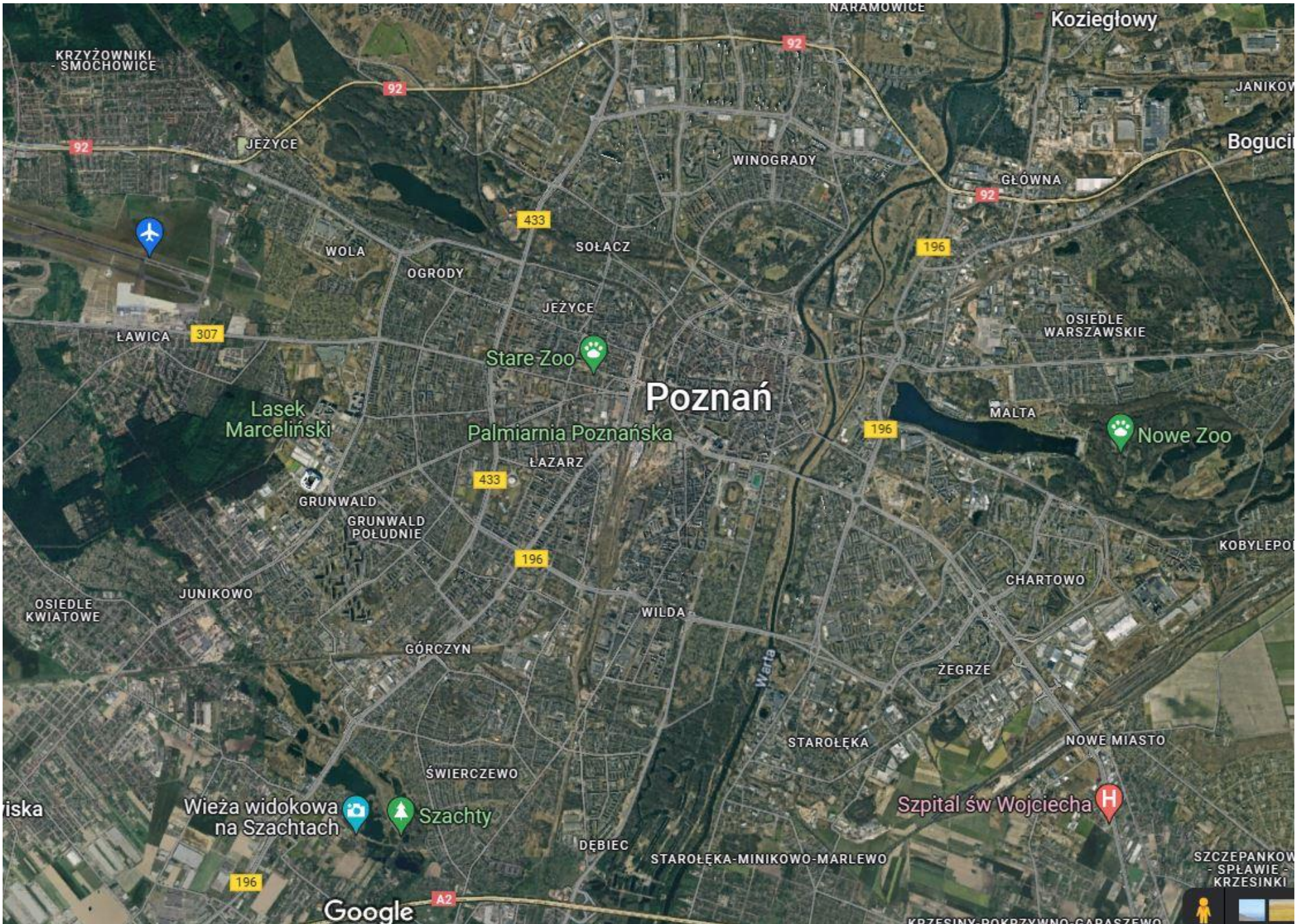


Zastosowanie analizy AHP do oceny atrakcyjności społecznej i przyrodniczej lasów miejskich w Poznaniu

Dr inż. Anna Ankudo-Jankowska
Dr inż. Monika Starosta-Grala
Prof. UPP dr hab. Krzysztof Jabłoński

Kołobrzeg listopada 2025r.



Poznań

Stare Zoo

Nowe Zoo

Lasek Marceliński

Palmiarnia Poznańska

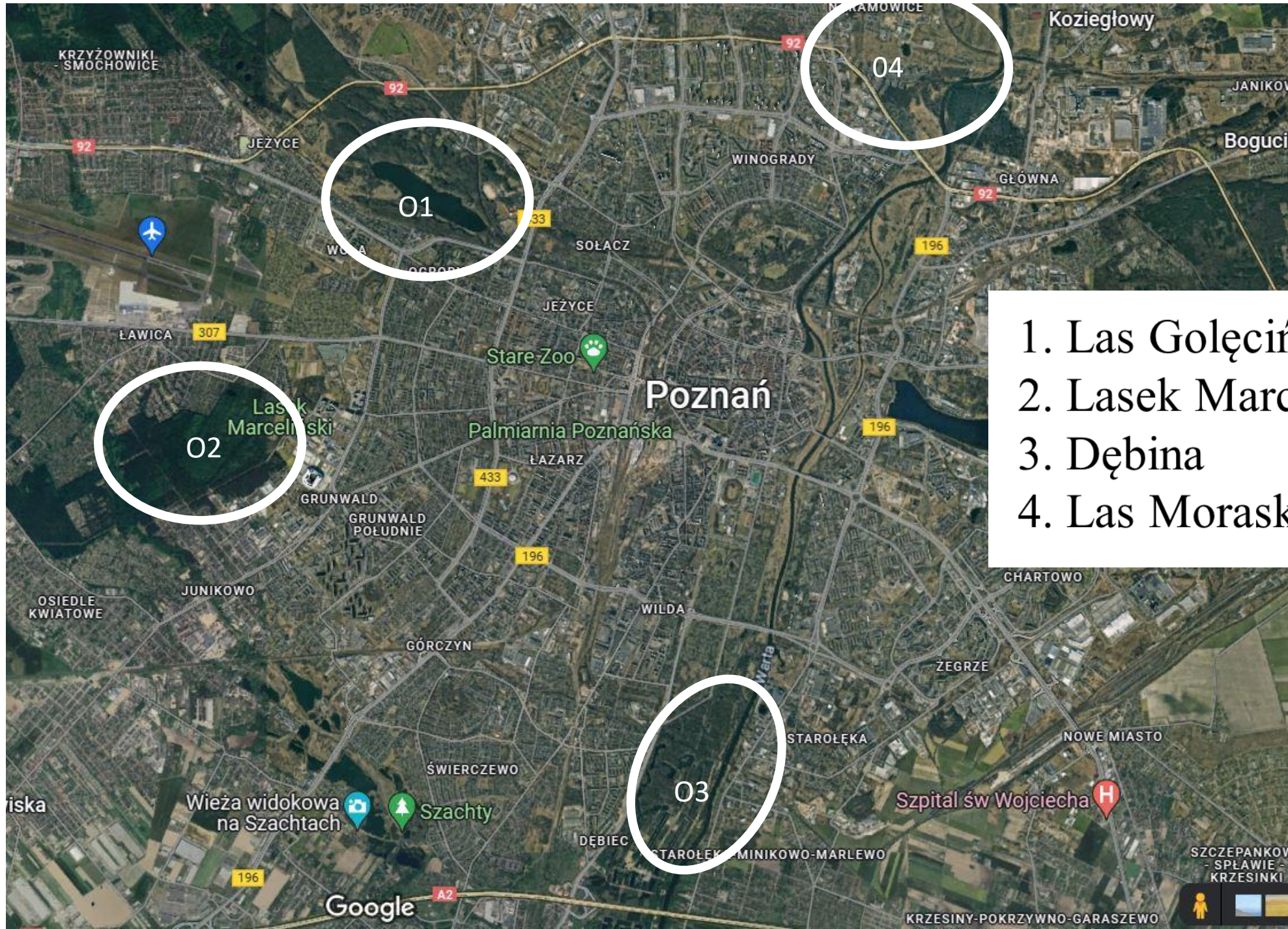
Szpital św Wojciecha

Wieża widokowa na Szachtach

Szachty

Google

SZCZEPANKOW
- SPŁAWIE -
KRZESINKI

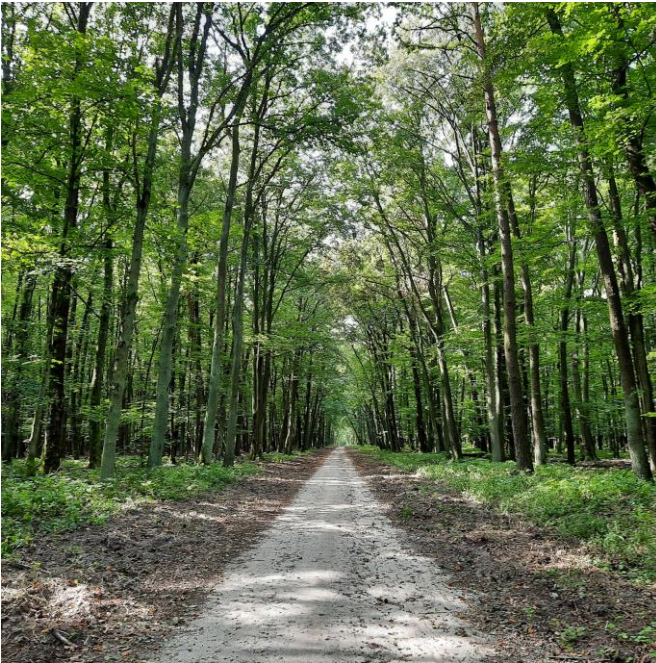


1. Las Goleciński
2. Lasek Marceliński
3. Dębina
4. Las Morasko

Lasy Miejskie w Poznaniu:

Do badań wybrano kompleksy:

1. Las Gołęciński
2. Lasek Marceliński
3. Dębina
4. Las Morasko



Kryteria porównawcze:

K1 Walory przyrodnicze: skład gatunkowy drzewostanów, rezerwaty, wody, ukształtowanie terenu;

K2 Infrastruktura turystyczna: ławki, miejsca piknikowe, place zabaw, wieże widokowe, toalety, mała gastronomia, kosze na śmieci;

K3 Dostępność i położenie: parkingi, dojazd z miasta, położenie wzg. centrum miasta;

K4 Funkcje edukacyjne: tablice edukacyjne, ścieżki edukacyjne, wydarzenia edukacyjne.

Zastosowana metoda badań:

AHP – Analytic Hierarchy Process

W metodzie tej porównujemy obiekty parami, pod względem wybranych kryteriów. Porównujemy także kryteria parami między sobą, ustalając w ten sposób ich wagi.

Każdemu porównaniu przyporządkowana jest ocena słowna, posiadająca wartość liczbową:

Objaśnienie:

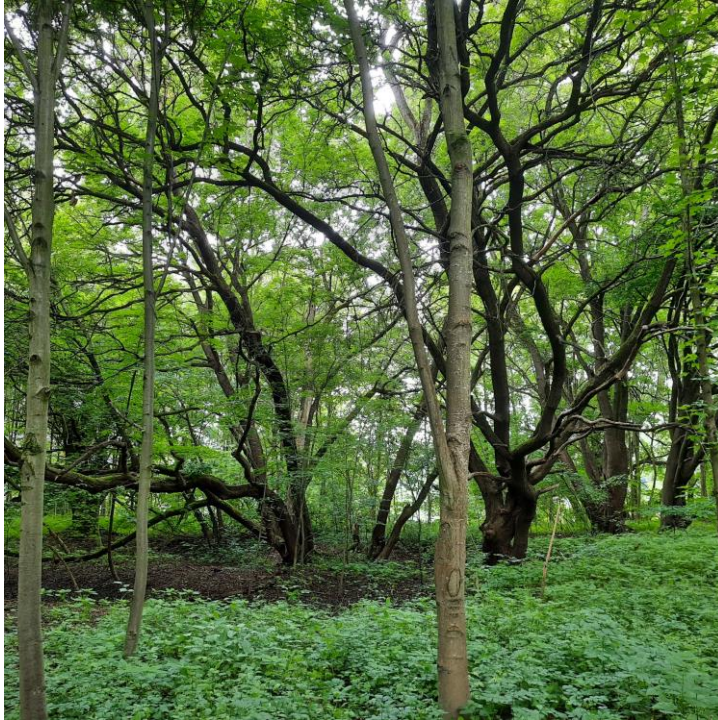
Obiekt 1 w porównaniu z obiektem 2 jest preferowany: 9 – ekstremalnie
7 – bardzo silnie
5 – silnie
3 – umiarkowanie
1 – obiekty są równoważne

Sposób postępowania:

1. Wybór obiektów porównywanych
2. Wybór kryteriów porównawczych
3. Ustalenie wag (rankingu) kryteriów metodą porównań parami
4. Utworzenie macierzy porównań obiektów parami, dla poszczególnych kryteriów
5. Obliczenie rankingów częściowych obiektów ze względu na poszczególne kryteria
6. Sprawdzenie poprawności wykonania porównań
7. Obliczenie rankingu końcowego przez pomnożenie macierzy rankingów częściowych przez wektor kolumnowy zawierający ranking (wagi) kryteriów

O1 Las Gołęciński

3



K1
Walory przyrodnicze

O2 Lasek Marceliński

4



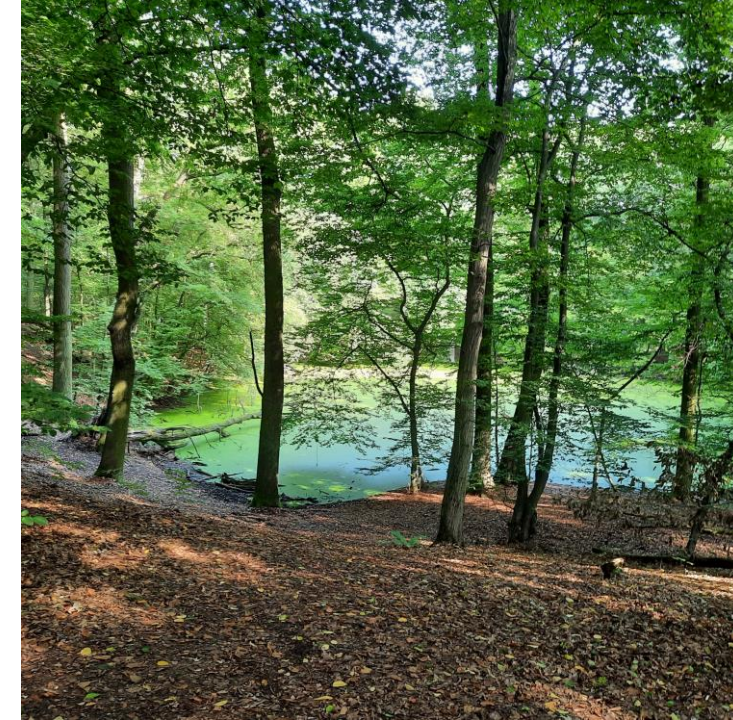
O3 Dębina

2



O4 Las Morasko

1



Przykład macierzy porównań parami czterech badanych obiektów (O1, ...O4) według kryterium **K1: Walory przyrodnicze** (skład gatunkowy drzewostanów, rezerwaty, wody, ukształtowanie terenu)

	O1	O2	O3	O4
O1	1	5	0,25	0,2
O2	0,2	1	0,143	0,125
O3	4	7	1	0,5
O4	5	8	2	1

O1 Las Gołęciński
O2 Lasek Marceliński
O3 Dębina
O4 Las Morasko

Ocena:

9 – ekstremalnie

7 – bardzo silnie

5 – silnie

3 – umiarkowanie

1 – obiekty są równoważne

Objaśnienie: obiekt O1 jest **silnie** preferowany względem obiektu O2.

O1 Las Gołęciński

1



K2

Infrastruktura turystyczna

O2 Lasek Marceliński

2



O3 Dębina

3



O4 Las Morasko

4



O1 Las Gołęciński

2



K3

Dostępność i położenie

O2 Lasek Marceliński

1



O3 Dębina

3



O4 Las Morasko

4



O1 Las Goleciński

4



K4

Funkcje edukacyjne

O2 Lasek Marceleński

1



O3 Dębina

2



O4 Las Morasko

3



Przykład macierzy porównań parami czterech badanych obiektów (O1, ...O4) według kryterium **K4 Funkcje edukacyjne**: tablice edukacyjne, ścieżki edukacyjne, wydarzenia edukacyjne)

	O1	O2	O3	O4
O1	1	0,14	0,2	0,33
O2	7	1	3	4
O3	5	0,33	1	2
O4	3	0,25	0,5	1

O1 Las Gołęciński
O2 Lasek Marceliński
O3 Dębina
O4 Las Morasko

Ocena:

9 – ekstremalnie

7 – bardzo silnie

5 – silnie

3 – umiarkowanie

1 – obiekty są równoważne

Obliczenia końcowe

Wagi względne obiektów O1, O2, O3, O4
wzg. kryteriów K1, K2, K3, K4

	K1	K2	K3	K4
O1	0,13	0,56	0,25	0,06
O2	0,04	0,30	0,50	0,55
O3	0,32	0,09	0,20	0,25
O4	0,50	0,05	0,04	0,14

Ranking
kryteriów

K1	0,22
K2	0,25
K3	0,05
K4	0,48

=

0,375	Las Golęciński
0,223	Lasek Marcelesiński
0,208	Dębina
0,193	Las Morasko

Ranking
końcowy
obiektów

Wniosek

Ostatecznie, po dokonanej ocenie według przyjętych kryteriów i po porównaniu poszczególnych obiektów parami największą wartość posiadają:

1. Las Goleciński
2. Lasek Marceliński
3. Dębina
4. Las Morasko



przy czym Las Goleciński zdecydowanie odstawał in plus od pozostałych analizowanych obiektów.



Dziękuję

