



Anna Cwiakala-Małys¹✉, Marzena Karpińska¹, Iwona Piotrowska^{2*}

¹Uniwersytet Wrocławski, Poland

²Ministerstwo Finansów, Poland

PROBLEMY ZWIĄZANE Z WDRAŻANIEM MECHANIZMU PODZIELONEJ PŁATNOŚCI W PRAKTYCE – DYSKUSJA

Abstrakt. Split payment – oprócz wielu innych rozwiązań prawnych i informatycznych – stanowi narzędzie wsparcia w uszczelnianiu polskiego systemu podatkowego. Przyjęte aktualnie dobrowolne stosowanie mechanizmu podzielonej płatności, oprócz spodziewanych korzyści w postaci zwiększenia wpływów z podatku od towarów i usług do budżetu, niesie ze sobą niepożądane skutki. Najbardziej niepokojące może być zjawisko negatywnego wpływu split payment na płynność finansową małych i średnich przedsiębiorców. Daleko idącą konsekwencją może być wyparcie tych podmiotów z rynku jako mało konkurencyjnych oraz z niską szansą na dłuższą perspektywę istnienia. Celem artykułu jest analiza wstępnych poglądów o stosowanym w Polsce mechanizmie podzielonej płatności (split payment) jako elemencie uszczelniania systemu podatkowego. Przeanalizowano stanowisko oraz dążenia resortu finansów i skonfrontowano je z licznymi osądami przedsiębiorców i inwestorów, zebranymi podczas badań przeprowadzonych przez międzynarodowy koncern świadczący usługi doradcze i audytorskie Ernst & Young (dalej EY) w 2018 roku. W artykule selektywnej analizie poddano również opinie doradców podatkowych z Kancelarii Prawnej Skarbiec z Warszawy, stanowisko Expander Advisors spółka z o.o., profesjonalnie zajmującej się doradztwem finansowym dla przedsiębiorstw, InFakt spółka z o.o., ogólnopolskie biuro rachunkowe, a także opinie przedstawicieli podmiotów świadczących usługi faktoringowe. Zaprezentowano zarys prawny regulacji w zakresie split payment wynikający z ustawy o podatku od towarów i usług.

Słowa kluczowe: mechanizm podzielonej płatności, płynność finansowa, VAT

WPROWADZENIE

Z dniem 1 lipca 2018 roku weszły w życie uregulowania dotyczące split payment, czyli mechanizmu podzielonej płatności (MPP). Polega on na tym, że płatności

za nabyte towary i usługi dokonywane są w następujący sposób:

- zapłata odpowiadająca wartości sprzedaży netto jest płacona przez nabywcę na rachunek rozliczeniowy dostawcy,

*Stanowisko prezentowane w publikacji nie stanowi opinii Ministerstwa Finansów, lecz wyłącznie opinię współautorki artykułu jako osoby prywatnej.

✉ dr hab. inż. Anna Cwiakala-Małys, prof. UWr, Instytut Nauk Ekonomicznych, Uniwersytet Wrocławski, pl. Uniwersytecki 1, 50-137, Wrocław, Poland, e-mail: anna.cwiakala-malys@uwr.edu.pl

- zapłata odpowiadająca kwocie podatku od towarów i usług jest płacona na specjalny rachunek bankowy (tzw. rachunek VAT) dostawcy lub na rachunek imienny w kasie oszczędnościowo-kredytowej (SKOK), prowadzony w związku z prowadzoną działalnością.

W aktualnym stanie prawnym płatność w ramach split payment może nastąpić wyłącznie w formie przelewu między rachunkami bankowymi kontrahentów przy użyciu tzw. komunikatu przelewu. Podatnicy mogą wykorzystywać MPP dobrowolnie i selektywnie, co oznacza przede wszystkim, że nie każda faktura VAT dokumentująca nabycie towarów lub usług musi być uregulowana z jego zastosowaniem. Decyzję o tym, czy dana płatność na rzecz dostawcy zostanie zrealizowana przy wykorzystaniu split payment, podejmuje podatnik będący nabywcą towarów i usług.

OCZEKIWANE KORZYŚCI ZE STOSOWANIA MECHANIZMU PODZIELONEJ PŁATNOŚCI

Jeżeli podatnik pozytywnie zweryfikował przesłanki formalne¹ oraz dokonał płatności na rzecz dostawcy przy wykorzystaniu mechanizmu podzielonej płatności, można uznać, że dochował należytej staranności (Ćwiąkała-Małys i in., 2018). Ministerstwo Finansów podkreśla, że realizacja płatności przy wykorzystaniu mechanizmu podzielonej płatności do wysokości kwoty odpowiadającej kwocie podatku wynikającej z otrzymanej faktury zapłaconej z wykorzystaniem MPP zwalniać będzie nabywcę towaru z²:

- odpowiedzialności solidarnej, o której mowa w art. 105a ust. 1 ustawy o VAT,
 - ryzyka nałożenia dodatkowego zobowiązania podatkowego (w trybie art. 112b ust. 1 pkt 1 ust. 2 pkt 1 ustawy o VAT oraz art. 112c ustawy o VAT)
- tylko do wysokości kwoty odpowiadającej kwocie podatku wynikającej z otrzymanej faktury. Powyższe wyłączenie odpowiedzialności nie będzie mieć jednak zastosowania, w przypadku gdy podatnik wiedział, że faktura zapłacona z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności:
- została wystawiona przez podmiot nieistniejący,
 - stwierdza czynności, które nie zostały dokonane (tzw. fikcyjne lub puste faktury),

¹ Zob. Ministerstwo Finansów, 2018.

² Art. 108c ust. 1 znowelizowanej ustawy o VAT (Ustawa, 2018).

- wskazuje kwoty niezgodne z rzeczywistością,
- potwierdza czynności, do których mają zastosowanie przepisy art. 58 i 83 Kodeksu cywilnego, tj. czynności prawne sprzeczne z ustawą lub mające na celu obejście ustawy, czynności prawne sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a także czynności, w przypadku których oświadczenie woli zostało złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozor.

Solidarna odpowiedzialność oznacza, że podatnik – nabywca dokonujący odliczenia podatku naliczonego, ale regulujący płatność przy użyciu MPP, nie będzie ponosił solidarnej odpowiedzialności za niezapłacony podatek VAT z podmiotem dokonującym dostawy towarów na jego rzecz. Solidarna odpowiedzialność zgodnie z załącznikiem 13 do ustawy o VAT dotyczy: wyrobów stalowych, paliw, olei i tłuszczów zwierzęcych, sprzętu fotograficznego oraz dysków twardych i polega na tym, że nabywca odpowiada solidarnie wraz z podmiotem dokonującym tej dostawy za jego zaległości podatkowe w części proporcjonalnie przypadającej na dostawę dokonaną na rzecz tego podatnika, jeżeli:

- wartość przedmiotów, o których mowa wyżej, a nabywanych od jednego podmiotu dokonującego ich dostawy, bez kwoty podatku, przekroczyła w danym miesiącu 50 000 zł oraz
- w momencie dostawy towarów podatnik wiedział lub miał uzasadnione podstawy do tego, aby przypuszczać, że cała kwota podatku dotycząca dostawy na jego rzecz nie zostanie wpłacona na rachunek urzędu skarbowego.

Jako dodatkowe zobowiązania podatkowe (Ustawa..., 2016) dla podatników korzystających z mechanizmu podzielonej płatności ustawodawca przewidział możliwość niestosowania wobec nich przepisów art. 112b ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 oraz art. 112c ustawy o VAT. Uregulowania dotyczące dodatkowych zobowiązań podatkowych wprowadzone do ustawy o podatku od towarów i usług dotyczą osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej.

Dodatkowo zgodnie z art. 108d ustawy o VAT³, jeżeli zapłata zobowiązania podatkowego następuje w całości z rachunku dodatkowego, tj. rachunku VAT, w terminie wcześniejszym niż upływ terminu zapłaty podatku, kwotę zobowiązania podatkowego można obniżyć o kwotę (S) wyliczoną ze wzoru:

³ Art. 1 pkt 4 Ustawy... (2018).

$$S = Z \times r \times n / 360$$

gdzie:

- S – to kwota, o którą obniża się kwotę zobowiązania podatkowego z tytułu podatku,
- Z – to kwota zobowiązania podatkowego z tytułu podatku wynikająca z deklaracji podatkowej przed obniżeniem tego zobowiązania,
- r – to stopa referencyjna NBP⁴ obowiązująca dwa dni robocze przed dniem zapłaty podatku,
- n – to liczba dni od dnia, w którym obciążono rachunek bankowy albo rachunek w SKOK, dla których jest prowadzony rachunek VAT.

Środki zgromadzone na rachunku VAT są własnością podatnika, które zgodnie z przepisami może wykozystać m.in. do:

- zapłaty kwoty odpowiadającej kwocie podatku VAT z tytułu nabycia towarów lub usług na rachunek VAT dostawcy, czyli do zapłacenia podatku VAT wykazanego na fakturze otrzymanej od dostawcy lub usługodawcy,
- wpłaty na rachunek urzędu skarbowego:
 - a) podatku VAT,
 - b) dodatkowego zobowiązania podatkowego w podatku VAT,
 - c) odsetek za zwłokę w podatku VAT oraz odsetek za zwłokę od dodatkowego zobowiązania podatkowego w podatku VAT.

Podatnik decydując, jaką część kwoty podatku wykazanej na fakturze chce uregulować przy zastosowaniu MPP, wypełnia odpowiednio komunikat przelewu.

PROBLEMY WYNIKAJĄCE ZE STOSOWANIA MECHANIZMU PODZIELONEJ PŁATNOŚCI

Opinie doradców podatkowych

Eksperci podatkowi doszukują się wad mechanizmu podzielonej płatności w samej konstrukcji tego rozwiązania.

Po pierwsze, MPP ma zastosowanie wyłącznie do pojedynczej faktury VAT, co w praktyce oznacza, że nabywca nie może przy użyciu MPP uregulować jednorazowo więcej niż jednego zobowiązania z jednej faktury wobec konkretnego dostawcy.

⁴ Stopa referencyjna NBP (obowiązująca od marca 2015 r.) wynosi 1,5%.

Po drugie, przepisy ustawy o VAT uniemożliwiają stosowanie split payment do dokonywania zapłaty w innej formie niż tylko przelewem.

Po trzecie, problem konstrukcji split payment tkwi również w tym, że środki, które trafią na specjalny, dedykowany rachunek VAT, będą w pewien sposób zamrożone. Dotyczy to sytuacji, gdy wpływy na rachunku VAT okażą się wyższe niż należne do zapłacenia. Spowoduje to permanentną nadwyżkę na rachunku VAT. Doradcy podatkowi wskazują możliwość odzyskania tej kwoty przez podatnika, ale musi on wnioskować o to do właściwego organu podatkowego. W ich opinii w praktyce może to oznaczać oczekiwanie na wypłatę środków nawet 60 dni, licząc od dnia złożenia wniosku. Negatywnymi przesłankami odmowy podatnikowi (w drodze decyzji administracyjnej) wypłaty nadwyżki są istniejące zaległości podatkowe lub uzasadniona obawa nieterminowego regulowania przyszłych zobowiązań podatkowych. Zatem, jak twierdzą doradcy podatkowi, cała władza w tym zakresie leży po stronie organu podatkowego, a wypłata nadwyżki zależy wyłącznie od jego dobrej woli. Dla wielu przedsiębiorców unieruchomienie środków może negatywnie wpłynąć na ich kondycję finansową, a nawet doprowadzić do utraty płynności (Nogacki, 2018). Wnioskowanie o wypłatę nadwyżki na rachunku VAT może być również przesłanką do wszczęcia kontroli skarbowej u przedsiębiorcy. Jednak mając na uwadze, że podatników VAT jest ok. 1,6 mln, nie będzie to normą. Nie oznacza to jednak, że przed decyzją o zwrocie zgromadzonych środków na rachunku VAT organ podatkowy nie sprawdzi podmiotu, w szczególności jego historii i terminowości rozliczeń (Lis, 2018).

Po czwarte, mimo że treść art. 108a ustawy o VAT wskazuje, że to podatnicy decydują o zastosowaniu mechanizmu podzielonej płatności, w praktyce to nie oni dokonają wyboru, lecz ich kontrahenci. Według Nogackiego (2018) split payment bazuje na swego rodzaju reakcji łańcuchowej. Jeżeli przedsiębiorca jednocześnie wykonuje usługi oraz korzysta z usług, czyli bilansuje sobie podatek na rachunku VAT, stosowanie split payment może być dla niego korzystne i spowoduje, że będzie go stosować większość jego kontrahentów. Zauważono już, że MPP nie jest niekorzystna dla przedsiębiorców, którzy będą generować wyłącznie nadwyżkę podatku na rachunku VAT, gdyż świadczą tylko usługi (Nogacki, 2018) bądź generują znaczne koszty niezwiązane z podatkiem VAT, np. wynagrodzenia. Zatem split payment w obecnym kształcie może stanowić zagrożenie

dla przedsiębiorców prowadzących działalność w skali mikro, którzy świadczą usługi, ale ich nie kupują (albo udział zakupu usług jest zbyt mały w stosunku do świadczonych przez nich usług). Powyższe może zakończyć się upadkiem wielu dobrze prosperujących działalności (Nogacki, 2018).

Z taką opinią zgadzają się również eksperci inFakt, którzy twierdzą, że najbardziej uciążliwą konsekwencją mechanizmu podzielonej płatności będzie ograniczona możliwość korzystania ze środków zgromadzonych na rachunku VAT. Istotnie wpłynie to na płynność finansową przedsiębiorców i – w ich ocenie – wymusi konieczność znalezienia nowych sposobów finansowania działalności jako alternatywy wobec jej likwidacji (Split payment..., 2018).

Po piąte, eksperci inFakt wskazują również inne ich zdaniem uciążliwe konsekwencje split payment, czyli konieczność podawania większej ilości danych w przelewach, tj. numeru NIP kontrahenta, numeru faktury, kwoty brutto oraz kwoty VAT (Split payment..., 2018).

Z obecnej perspektywy minusy mechanizmu są wyraźniejsze niż płynące z niego potencjalne korzyści. Aż 59% księgowych ankietowanych w 2018 roku przez inFakt wskazało na split payment jako na zmianę w prawie, która sprawi przedsiębiorcom najwięcej kłopotów. Z kolei tylko 1% księgowych wskazało, że mechanizm podzielonej płatności będzie pomocny w codziennej pracy (Split payment..., 2018).

Opinie przedstawicieli sektora bankowego i usług finansowych

W opinii przedstawicieli sektora bankowego dla niektórych przedsiębiorców (przede wszystkich małych) zamrożenie kwoty VAT może być uznawane za niekorzystne, np. ze względu na istotne ograniczenie płynności finansowej, gdyż ich zdaniem małym podmiotom trudniej jest o kredyt. Według ich szacunków około jednej czwartej banków zapowiada zaostrzenie polityki kredytowej w stosunku do tej grupy klientów, a część z nich już się na to zdecydowała w okresie poprzedzającym wdrożenie split payment (Wilkowicz, 2018). Według głównego analityka Expander Advisors Jarosława Sadowskiego przedsiębiorstwa, stosując split payment, sprawiają, że rośnie ich zapotrzebowanie na kapitał obrotowy. W czerwcu saldo kredytów o charakterze bieżącym, udzielonych w złotych, było o 9,1% wyższe niż przed rokiem. Zdaniem Expander Advisors banki,

zabiegając o nowych klientów, zaczynają obniżać koszty kredytów (Kredyty tanie..., 2018).

Należy jednak pamiętać, iż równoległe z MPP nadal funkcjonuje tradycyjny system płatności, w którym dostawca może dysponować zarówno kwotą netto, jak i kwotą podatku VAT. Jest to możliwe przynajmniej do terminu płatności należnego podatku na rachunek urzędu skarbowego, czyli do 25. następnego miesiąca (bądź do 25. następnego miesiąca po upływie kwartału – mali podatnicy). Zatem podmiot konkurencyjny, który nie stosuje MPP, może „korzystać” z tych środków na zasadzie kredytu obrotowego w trakcie prowadzenia działalności nawet przez 1,5 miesiąca (Ćwiąkała-Małys i in., 2018). W ocenie przedsiębiorców trzymanie środków na rachunku VAT i niewykorzystywanie ich w kolejnych transakcjach jest nieefektywne i może się przełożyć na ich konkurencyjność na rynku. W skrajnych przypadkach może przyczynić się do utraty płynności lub upadłości.

Jednak wbrew obawom jednych inni upatrują w MPP swoją szansę. Przewiduje się, że split payment może pozytywnie wpłynąć na rozwój polskiego rynku usług faktoringu, w szczególności w obszarze usług skierowanych dla małych przedsiębiorstw (tzw. mikrofaktoring). Podmioty faktoringowe mogą wypłacić pieniądze nawet za pojedynczą fakturę o wartości kilkuset złotych. Aby uniknąć problemów z płynnością finansową, coraz więcej takich firm decyduje się skorzystać z faktoringu (Kaczmarczyk, 2018). Na rynku pojawia się coraz więcej ofert skierowanych do małych i średnich przedsiębiorstw deklarujących usługi faktoringu dopasowanego do skali i potrzeb prowadzonej przez nich działalności gospodarczej.

Stanowisko podatników wobec MPP

Doradcy podatkowi sygnalizują zjawisko zniechęcania nabywców do stosowania split payment. Niektórzy sprzedawcy wręcz sprzeciwiają się regulowaniu płatności za faktury z wykorzystaniem MPP. Informują swoich kontrahentów, że stosowanie podzielonej płatności będzie traktowane jako całkowity lub częściowy brak zapłaty, skutkujący odpowiedzialnością odszkodowawczą. W opinii doradców sprzedawca musiałby jednak wykazać, że taka forma rozliczenia spowodowała u niego szkodę, np. z powodu problemów z płynnością finansową musiał ponieść koszty kredytu (Wojtasik, 2018).

Z raportu EY „Split payment oczami przedsiębiorców” (Raport EY, 2018) wynika, iż więcej niż 70%

objętych badaniem przedsiębiorców nie jest zainteresowanych wdrożeniem MPP, a ponad 2/3 podmiotów nie ocenia tego instrumentu pozytywnie. Niestety 75% przedsiębiorców obawia się zamrożenia znacznych środków na rachunku VAT i dostrzegają w nim głównie zagrożenie dla płynności finansowej. Również ponad 85% nie przewiduje, że dzięki split payment szybciej otrzyma zwrot podatku (tj. w terminie do 25 dni przewidzianego przy stosowaniu MPP). Tylko jeden na trzech badanych przedsiębiorców zgadza się ze stwierdzeniem resortu finansów, iż podzielona płatność uszczelni system VAT (Paślawski, 2018). Badania na zlecenie EY przeprowadził CubeResearch w czerwcu i lipcu 2018 r. na reprezentatywnej próbie 150 osób, które mają wpływ na finanse i księgowość przedsiębiorstw.

PODSUMOWANIE

Split payment obok innych narzędzi, takich jak odwrotne obciążenie czy limit płatności gotówkowych, ma na celu uszczelnienie systemu podatkowego w Polsce, m.in. przez zapobieganie procederowi wyłudzeń w zakresie podatku VAT. Mechanizm podzielonej płatności jest szczególnie korzystny z punktu widzenia organów podatkowych i funkcjonuje już w niektórych europejskich krajach (Rumunii, Holandii, Czechach i Włoszech), uzupełniając działania podejmowane przez rządy w celu uszczelnienia krajowych systemów podatkowych. Split payment jest postrzegany jako broń, pozwalająca organom podatkowym i innym instytucjom finansowym na utrzymanie lepszego i efektywniejszego nadzoru nad prowadzeniem działalności gospodarczej, a to daje realną szansę na zwiększenie wpływów do budżetu państwa (Nogacki, 2018).

Komisja Europejska uważa, że wdrożenie mechanizmu split payment ma prawdopodobnie pozytywny wpływ na zwiększenie wpływów budżetowych. Generuje jednak koszty administracyjne dla podatników związane z wdrożeniem i korzystaniem z tego systemu. Mogą one być na tyle znaczące, że zniwelują pozytywne efekty budżetowe. Komisja Europejska w ramach tzw. VAT Action Plan rozważa objęcie split payment w szczególności trzech głównych typów transakcji – B2B, B2C i B2G, a także wprowadzenie możliwości wykorzystania różnych innych form zapłaty, takich jak np. karty kredytowe, płatności gotówkowe (Deloitte, 2017).

Na pełne zaimplementowanie split payment w warunkach polskich wymagany jest przede wszystkim czas

i dobra wola wszystkich uczestników rynku. Przekonanie, że to, co jest korzystne dla budżetu państwa, będzie korzystne również dla podatników, jest częściowo błędne. Aby przekonać podatników do stosowania MPP, należy kontynuować akcję upowszechniającą idee i płynące z tego korzyści. Ważnym argumentem może być gwarancja własnego bezpieczeństwa kontrahentów przed skutkami ewentualnej odpowiedzialności solidarnej w przypadku nieświadomego uczestnictwa w oszustwach podatkowych.

LITERATURA

- Ćwiąkała-Małys, A., Piotrowska, I., Karpińska M. (2018). Split payment narzędziem wspierającym proces uszczelnianie systemu podatkowego – za i przeciw. *Zarys problemu. Fin. Rach. Wyzwania współczesnych finansów – wybrane problemy*, 5, 11–23.
- Deloitte, (2017). Analysis of the impact of the split payment mechanism as an alternative VAT collection method. Final Report. Pobrano 9 lipca 2018 z: https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/split_payment_report2017_en.pdf
- Kaczmarczyk, M. (2018). Zadyszka faktur. *Newsweek*, 3.09.2018.
- Kredyty tanie jak nigdy (2018). *Puls Biznesu*, 2.08.2018 r.
- Lis, M. (2018). Split payment „zamroził” nam VAT. Żeby go odzyskać, musimy złożyć wnioski. Pobrano 31 sierpnia 2018 z: <https://www.money.pl/gospodarka/wiadomosci/artukul/split-payment-zamrozil-nam-vat-zeby-go,145,0,2410129.html>
- Ministerstwo Finansów (2018). Metodyka w zakresie oceny dochowania należytej staranności przez nabywców towarów w transakcjach krajowych. Pobrano 11 czerwca 2018 z: https://www.mf.gov.pl/c/document_library/get_file?uuid=2e-ba55c3-cba9-4f1d-aa36-684f76b2d561&groupId=764034
- Nogacki, R. (2018). Split payment VAT: w teorii dobrowolny, w praktyce nie. Pobrano 25 sierpnia 2018 z: <http://www.podatki.egospodarka.pl/150734,Split-payment-VAT-w-teorii-dobrowolny-w-praktyce-nie,1,68,1.html>
- Paślawski, K. (2018). VAT: jak nie „zesplitować” samego siebie. Pobrano 26 sierpnia 2018 z: <https://www.crn.pl/aktualnosci/vat-jak-nie-zesplitowac-samego-siebie>
- Raport EY (2018). Split payment oczami przedsiębiorców. Pobrano 26 sierpnia 2018 z: <https://www.blog.ey.pl/taxweb/raport-ey-split-payment-oczami-przedsiębiorców/>
- Split payment, czyli mechanizm utrudniania przedsiębiorczości? (2018). Pobrano 25 sierpnia 2018 z: <http://www.podatki.egospodarka.pl/149767,Split-payment-czyli-mechanizm-utrudniania-przedsiębiorczości,1,69,1.html>

Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (2016). Dz. U. poz. 710 ze zm.

Ustawa z dnia 15 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (2018). Dz. U. poz. 62.

Wilkowicz, Ł. (2018). Bankowcy spodziewają się zwiększenia popytu na kredyty. *Dzien. Gazeta Prawna*, 7.08.2018 r.

Wojtasik, P. (2018). Nie da się uniknąć blokady VAT na koncie. *Rzeczpospolita*, 7.08.2018 r.

DISCUSSING THE PROBLEMS RELATED TO THE PRACTICAL IMPLEMENTATION OF THE SPLIT PAYMENT MECHANISM

Abstract. On top of many other legislative and IT solutions, the split payment is a support tool in the fraud-proofing of the Polish tax regime. The currently applicable split payment mechanism (used on a voluntary basis) delivers the expected benefits, such as the increased contribution of VAT to the state budget, but also has some unexpected results. What is especially worrying is the impact it has on the liquidity of SMEs. As the ultimate consequence, SMEs could be pushed out of the market because of their poor competitiveness and weak prospects for continued existence. The purpose of this paper is to analyze the preliminary opinions of the split payment mechanism in Poland intended to fraud-proof the tax regime. The approach and goals of the Ministry of Finance were analyzed and confronted with various opinions voiced by entrepreneurs and investors based on research carried out by the international corporation Ernst & Young (EY) in 2018. This paper also selectively analyzes the opinions presented by: tax advisors of the Warsaw-based Skarbiec law firm; Expander Advisors Ltd., provider of enterprise tax advisory services; InFakt Ltd., a nationwide accounting firm; and providers of invoicing services. Additionally, a general overview of the split payment regulation (as provided for in the VAT Act) was presented.

Keywords: split payment, liquidity, value-added tax